БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 26 -10- 2020
Орг. јединица | Класификациона ознака | Редни број | Број прилога
US-02-13-1-93-3/19

Broj: S1 3 U 031765 19 U
Sarajevo, 15.10.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimir Orašanin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maida Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti Holding „ERS" MP A.D. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića broj 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od 17.01.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 15.10.2020. godine, donio je sljedeću,

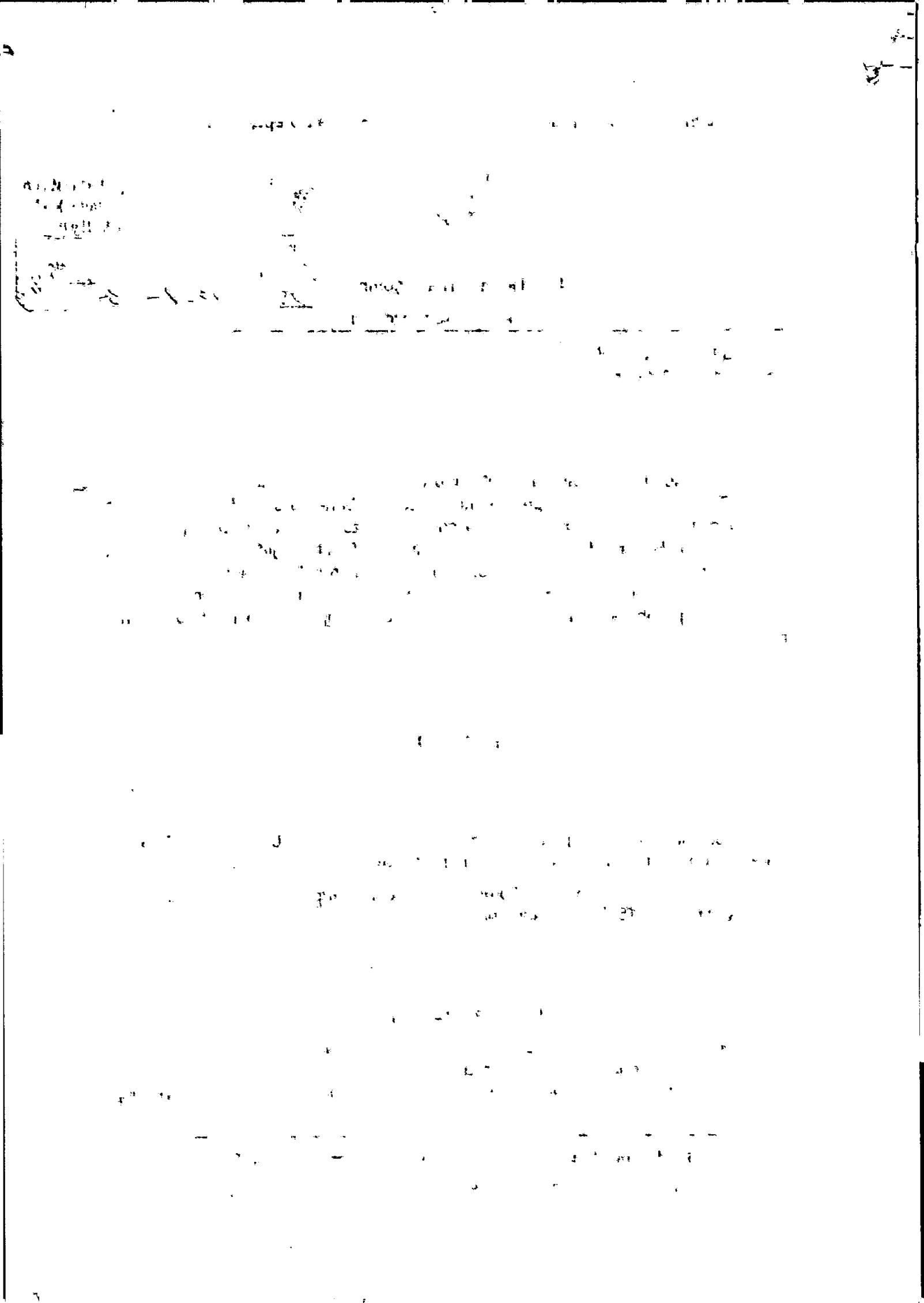
P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se rješenje broj: JN2-02-07-1-953-7/18 od 17.01.2019. godine i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 100,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema presude

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tužene, broj i datum u uvodu, usvojena je žalba ponuđača „Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor, a Obavještenje o dodjeli ugovora broj: 741-4-3-86-5-142/18 od 19.11.2018.godine, u pregovaračkom postupaku bez objavljivanja



obavještenja o nabavci radova „rekonstrukcija i izgradnja SN, NN mreže i TS za RJ Elektrodistribucija Prnjavor" broj PP 05-13/18 ugovornog organa ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, kao i sve radnje u predmetnom postupku, koje nisu u skladu sa rješenjem broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine Ureda poništene su kao nezakonite, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

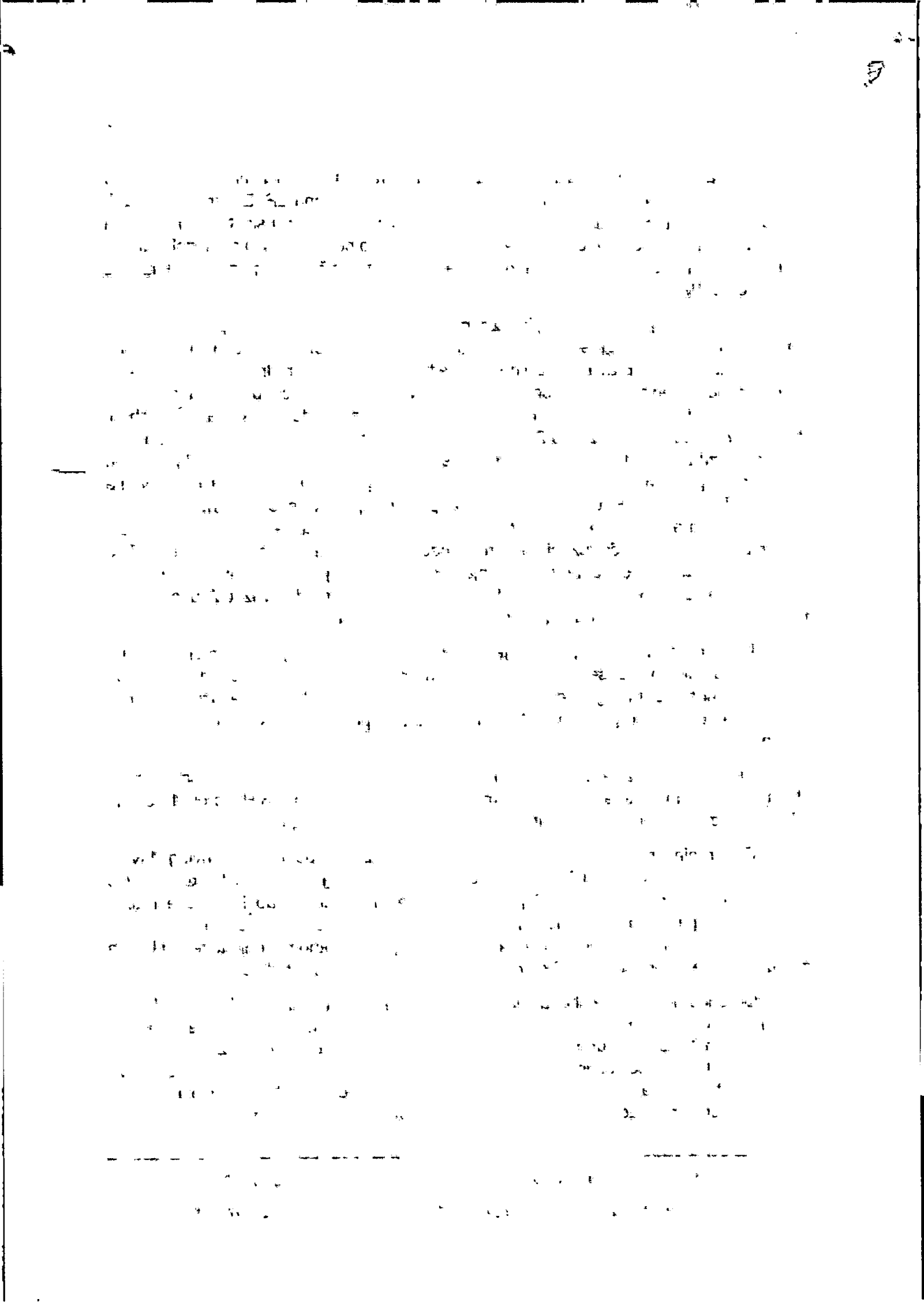
Protiv ovog rješenja, tužitelj je tužbom pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U tužbi navodi da tuženi nije rješio predmetnu upravnu stvar jer osporeno rješenje ne sadrži pozivanje na pravne propise na osnovu kojih je rješena ova upravna stvar. Dalje tužitelj u tužbi osporva samu zakonitost rješenja tužene broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine, jer iako nije direktno predmet ove tužbe smtra da je značajno istaći njegove nedostatke obzirom da je jedini razlog usvajanja žalbe ponuđača osporenim rješenjem koje se ovom tužbom pobija. Dalje se u tužbi poziva na odredbu člana 199. ZUP- te smatra da je nedopustiv dizpozitiv osporenog rješenja jer se istim ne precizira koje se to odluke i radnje poništavaju kao i jer se ne kreće u granicam žalbenih razloga. Ističe da tuženi prilikom slobodnog odlučivanja poništio obavještenje o dodjeli ugovora bez predhodnog poništenja ugovora o javnoj nabavci koji je predmet tog obavještenja. Zbog svega navedenog, tužilac je predložio sudu da uvaži tužbu, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi je izjavio da je osporeno rješenje zasnovano na zakonu i predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije. U odgovoru na tužbu zainteresiranog lica „Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor ističe, da je tužbeni zahtjev tužitelja – ugovornog organa, u cijelosti neonovan, pa predlaže da se tužba kao takva i odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredba člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga.

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača „Inving Invest Inženjering" d.o.o. Prijedor, izjavljena na Odluku o dodjeli ugovora u postupku nabavke robe za potrebe hotela Bistrica i poništena navedena odluka kao i sve sve radnje proistekle iz tog postupka. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je postupio na navedeni način iz razloga što ugovornu organ postupio suprotno rješenju tuženog Ureda za razmatranje žalbi, broj: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018.godine.

Odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije, ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke,



počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog Zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede postupka, a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom, te objavljivanje obavijesti o postupku javne nabavke, koje nisu u skladu sa zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH).

U skladu sa citiranim odredbom sporno za ovo vijeće ostaje pitanje ugovora. Naime, kako je ugovorni organ proveo pregovarački postupak bez objave obavještenja, te zaključio ugovor, to je tuženi u konkretnom slučaju mogao primijeniti samo odredbu člana 111. stav 2. tačka a) ZJN, kojom je propisano da će URŽ poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum, ako je ugovorni organ primijenio pregovarački postupak bez objave obavještenja ili postupak dodjele ugovora o nabavci ugovora iz Aneksa II dijela B. u suprotnosti sa odredbama ovog Zakona, odnosno odredbu člana 111. stav 3. citiranog Zakona, kojom je propisano da ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum neće biti predmet poništenja, ako je u slučajevima iz stava 2. tačke a), b) i d) ovog člana, ugovorni organ imao opravdane razloge da smatra da postupa u skladu s ovim Zakonom, ako je objavio dobrovoljno ex ante obavještenje o transparentnosti i ugovor ili okvirni sporazum nije zaključen prije isteka perioda od 15 dana, nakon objave tog obavještenja. Odredbom stava 4. citiranog člana, ostavljena je mogućnost tuženom da u opravdanim slučajevima navedenim u stavu 5. ovog člana, može ostaviti na snazi ugovor ili okvirni sporazum koji je predmet poništenja, u obimu u kojem je ugovor ili okvirni sporazum već izvršen. U tom slučaju, URŽ će ugovornom organu odrediti novčanu kaznu u iznosu naznačenom u stavu 8. ovog člana. Stavom 5. propisano je da URŽ neće poništiti ugovor ili okvirni sporazum ako, nakon što je razmotrio sve relevantne okolnosti, utvrdi da preovladavajući razlozi u vezi s općim interesom, zahtijevaju da ugovor treba ostati na snazi.

Opreza radi ovo vijeće napominje da u konkretnom slučaju ovom vijeću nije sporno da je tuženi postupio suprotno rješenju tuženog: JN2-02-07-1-709-6/18 od 25.10.2018. godine, pa samim tim i suprotno zakonu, međutim osporeno rješenje čini ništavim propust tuženog da pravilno primjeni odredbu člana 111. stav 2. tačka a) ZJN tj. riješi pitanje ugovora, pa je samo iz tih razloga i uvažio tužbu tužitelja.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku po žalbi, nije postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti u skladu sa relevantnim odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 12/04), a posebno članom 9. ovog Zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

Troškove postupka Sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH , a koji se sastoje od troškova takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u izreci presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin

Tačnost prepisa ovj. reva - p.
Ov. izvršni poslovni Sud